

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13 - др. пропис; у даљем тексту: Закон о Агенцији) против Милована Братића из Ниша, [REDACTED] решавајући по жалби Милована Братића изјављеној против решења в.д. директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0715/14-11 од 8.03.2017. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 17.01.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба Милована Братића, па се решење в.д. директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0715/14-11 од 8.03.2017. године ПОНИШТАВА у ставу IV изреке решења којим се утврђује да је Милован Братић поступио супротно одредби чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са чл. 75. Закона о високом образовању, јер је током 2013. године, без претходног одобрења надлежног органа, био радно ангажован као професор на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци, и у том делу се поступак ОБУСТАВЉА, док се у преосталом делу жалба одбија КАО НЕОСНОВАНА.

Образложење

Решењем в.д. директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0715/14-11 од 8.03.2017. године, ставом I утврђује се да је Милован Братић, декан Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је у својству декана овог факултета закључио Споразум о сарадњи бр. 04-451 од 04.03.2014. године са спортским удружењем Универзитетски џудо и самбо клуб "Кинезис", чији је оснивач и заступник, и што је закључио Уговор о раду бр. 04-179/96 од 04.02.2012. године са Мирославом Миљковићем, тренером у Универзитетском џудо и самбо клубу "Кинезис", на основу којег је именовани на наведеном факултету засновао радни однос на неодређено време на радном месту домара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију. Ставом II утврђује се да је Милован Братић, декан Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 30. Закона о Агенцији, на тај начин што је без сагласности Агенције, на основу уговора о ангажовању тренера, закључених са спортским удружењем Универзитетски џудо и самбо клуб "Кинезис", обављао посао тренера у овом спортском удружењу. Ставом III је утврђено да је Милован Братић поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што Агенцију за борбу против корупције није обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса у ситуацији када је Сенат Универзитета у Нишу, чији је члан по функцији, као декан Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу, изабрао његову ћерку Анђелу Братић за члана Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу. Ставом IV утврђено је да је Милован Братић поступио супротно одредби чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са чл. 75. Закона о високом образовању, јер је током 2013. године, без претходног одобрења надлежног органа, био радно ангажован као професор на Факултету спортских наука Паневропског

универзитета Апеирон у Бања Луци, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције декана Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу. Ставом V одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу града Ниша“ а ставом VI да трошкове објављивања решења сноси Милован Братић.

Против овог решења Милован Братић благовремено је изјавио жалбу побијајући решење у целости због битне повреде одредаба поступка, погрешно и неправилно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог, истакао да је побијано решење донето уз битну повреду одредаба поступка и исто је противно одредбама чл. 196-201 ЗУП-а. Увод, диспозитив и образложење побијаног решења су неразумљиви, контрадикторни и нејасни, чиме је првостепени орган учинио повреду правила поступка из чл. 198. и 199. ЗУП-а. Надаље, побијана одлука је захваћена повредама одредаба општег управног поступка у смислу чл. 199. ст. 2. у вези са чл. 232. ст. 1. ЗУП-а, а диспозитив је нејасан и противречан образложењу. У жалби је даље навео да је првостепени орган у ставу II диспозитива утврдио да је жалилац поступио супротно члану 30. Закона о Агенцији јер је био ангажован као тренер у Универзитетском цудо и самба клубу „Кинезис“, а потом се у образложењу наводи да се послови тренера у Цудо клубу заснивају на уговору о волонтерском раду који не траје дуже од 10 часова недељно и да ове послове обавља без накнаде, па је нејасно на који начин је првостепени орган закључио да је жалилац засновао радни однос са пуним радним временом или стални рад у наведеном клубу. Жалилац је посебно указао да се из образложења побијаног решења не може утврдити у чему се огледа повреда Закона о Агенцији у односу на именовање Анђеле Братић за члана Комитета за професионалну етику ако се има у виду да жалилац није именовао и није изабрао Анђелу Братић за члана Комитета за професионалну етику, а посебно што није учествовао у гласању Сената већ је напустио седницу Сената када се одлучивало о њеном избору, иако Законом о високом образовању и Статутом универзитета није прописана забрана гласања, овде, жалиоца. Указао је на то да Комитет за професионалну етику броји укупно 15 чланова, а о повредама Кодекса одлучује у већима од по пет чланова. Сходно наведеном, не постоји могућност да Анђела Братић учествује у раду већа Комитета који би можда некада у будућности одлучивала о повреди Кодекса од стране овде жалиоца. Навео је да првостепени орган у образложењу решења не наводи на основу којих доказа је утврдио да је жалилац био радно ангажован као професор на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци, а увид у званичну интернет презентацију не може бити доказ за то, већ је првостепени орган био дужан да затражи изјашњење Факултета и доставу уговора о ангажовању, те је сходно наведеном, нејасно и на који начин је утврђена повреда члана 75. Закона о високом образовању. Истиче да је првостепени орган погрешно протумачио допис Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу од 25.03.2015. године и погрешно закључио да је жалилац био радно ангажован на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци. Надаље је наведено да је побијано решење донето и противно одредби чл. 8. у вези са чл. 125. ЗУП-а тако што је чињенично стање непотпуно утврђено и то на штету подносиоца жалбе. Побијано решење је донето и супротно одредби чл. 32. ЗУП-а будући да жалилац има сазнање да је лице које је решавало у овој управној ствари у сродству са лицем које је поднело пријаву за покретање поступка за одлучивање о постојању повреде одредаба Закона о Агенцији. Прецизније в.д. директор Агенције Верка Атанасковић је у сродству са подносиоцем пријаве Андријом Атанасковићем, тако да је морала да прекине са поступањем и да обавести надлежни орган за решавање о изузећу. Надаље је наведено да је првостепени орган пропустио да утврди чињеницу да ли је жалилац повредио јавни интерес или да ли је заштитио јавни интерес, приликом закључења Споразума о сарадњи бр. 04-451 од 4.03.2014. године са Универзитетским цудо и самба клубом „Кинезис“ за коришћење опреме Центра за

мултидисциплинарна истраживања Факултета спорта и физичког васпитања у Нишу. У жалби наводи и то да је првостепени орган пропустио да утврди да су чланови Универзитетског џудо и самба клуба „Кинезис“ студенти Факултета спорта и физичког васпитања у Нишу, да студенти Факултета спорта и физичког васпитања у Нишу користе опрему у власништву Универзитетског џудо и самба клуба „Кинезис“, да студенти користе опрему клуба и факултета у сврху припрема практичног дела испита на Факултету, да је сврха наведеног споразума да се олакша рад наставника, сарадника и студената Факултета и реализације пројекта одобреног од стране надлежног Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр ОИ 179019, за пројектни циклус од 2011. до 2014. године, да би се вршила антропометријска мерења, процена функционалних и моторичких способности, биометријске анализе и процена телесног статуса врхунских спортиста, да је жалилац за реализацију наведеног пројекта закључио и споразум о сарадњи са Гимнастичким клубом „Ниш“ бр 04-2321 од 14.12.2012. године, да је жалилац закључио низ споразума са спортским клубовима, а које првостепени орган није ни поменуо у образложењу решења. Жалилац је указао и на то да је искључиво и једино био вођен интересима факултета и друштвене заједнице и да је имао подршку Савета и читавог колектива факултета приликом предузимања радњи које су за циљ имале реализацију пројекта одобрених од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја. Првостепени орган је пропустио да утврди и то да је Министарство просвете, науке и технолошког развоја по пријави испитивало и утврдило да не постоје неправилности у закључивању уговора о пословно-техничкој сарадњи са Универзитетским џудо и самба клубом „Кинезис“, а такође није ценио ни допис Савета Факултета за спорт и физичко васпитање у коме је Савет јасно образложио разлоге због којих је требало закључити наведени Споразум о сарадњи. Навео је да жалилац није својим поступањем угрозио јавни интерес и да је поступао једино и искључиво у границама законских овлашћења и да се никада није довео, нити нашао, у односу зависности према било ком правном или физичком лицу и да је све радње у обављању своје функције подредио заштити и унапређењу интереса факултета и друштвене заједнице. Предложио је да Одбор Агенције поништи ожалбено решење и предмет врати првостепеном органу на поновни поступак или да сам реши ову управну ствар.

Жалба је делимично основана.

Одбор Агенције налази да жалба није основана у делу који се односи на ставове I, II, III и на део диспозитива којим се изриче мера, као и ставове V и VI диспозитива ожалбеног решења.

Наиме, у поступку је неспорно утврђено да је Милован Братић оснивач и један од заступника Универзитетски џудо и самба клуб "Кинезис" (у даљем тексту: Џудо клуб), те да је именовани у својству декана Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Факултет) дана 04.03.2014. године, закључио споразум са Џудо клубом, и да је предмет овог споразума коришћење опреме у Центру за мултидисциплинарна истраживања Факултета, ради антропометријских мерења, процене функционалних и моторичких способности, биомеханичке анализе, процена телесног статуса. Такође је утврђено да је именовани закључио и уговор о раду на основу којег је Мирослав Миљковић, тренер у Џудо клубу, на Факултету засновао радни однос на неодређено време на радном месту домара.

Такође, неспорно је утврђено да је Милован Братић на основу уговора од 01.01.2012. године, 19.12.2012. године и 15.01.2014. године ангажован за обављање послова тренера у Џудо клубу, и да се у чл. 5. ових уговора Џудо клуб обавезује да на име стручног рада, доласка и одласка на тренинге изврши материјалну надокнаду именованом.

У допуни поступка Верка Атанасковић је 3.10.2017. године под материјалном и кривичном одговорношћу дала изјаву да није у сродству са лицем које је поднело пријаву против Милована Братића, нити је по било ком другом основу повезано лице са њим, а од

Универзитета у Нишу прибављен је доказ - записник са седнице одржане дана 14.10.2013. године када се одлучивало именовању чланова Комитета за професионалну етику број 8/16-01-008/13-002, усвојен је на седници одржаној 25.11.2013. године. Из записника произлази да је Милован Братић присуствовао седници, да је тачка 5. дневног реда била „Доношење одлуке о именовању чланова Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу“, те да је за члана Комитета била предложена мр Анђела Братић, доцент Факултета уметности у Нишу, као и да је одлука о именовању чланова Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу, којом је, између осталих, именована и мр Анђела Братић, донета једногласно. У допуни поступака је од стране Факултета спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци, достављено обавештење да је проф. др Милован Братић био ангажован у периоду од 07.01.2013.-17.02.2013. године на предмету Борилачки спортови и то само у следећим данима 18.01, 24.01. и 8.02. 2013. године по позиву за одабрана и специфична поглавља из области борења-цудо, као и да је 15.03.2013. године одржао и предавање по позиву на Трећој међународној конференцији „Спортске науке и здравље“ на тему „Физичка активност – стање, тренд, потреба и препоруке“, да Факултет спортских наука из Бања Луке има интензивну сарадњу са Факултетом из Ниша на основу споразума о сарадњи у области научно-истраживачког рада из 2006. и 2014. године, и да су сви наставници и сарадници, који су били присутни на Паневропском универзитету „Апеирон“ Бања Лука, у било ком облику, били истакнути и на веб страници Универзитета.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији и свако правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

Првостепени орган правилно је закључио да су, у конкретном случају, повезана лица са функционером, Цудо клуб и Мирослав Миљковић, с обзиром на то да је именовани тренер у Цудо клубу које је основао Милован Братић и чији је заступник, и правилно је, применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, оценио да је Милован Братић довео себе у сукоб интереса када је у својству декана Факултета потписао Споразум о сарадњи са Цудо клубом, чији је оснивач и заступник, на основу којег је омогућио наведеном клубу коришћење просторија и опреме Факултета, и што је закључио уговор о раду са Мирославом Миљковићем, тренером наведеног клуба, на основу којег је именовани на Факултету засновао радни однос на неодређено време, на радном месту домара, због чега је био дужан да о томе обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције, те је на тај начин повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописана обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има. Именовани је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, јер је био дужан да избегне закључење наведеног споразума и уговора о раду, а чињеница

да је наведени споразум закључио са Џудо клубом чији је оснивач и заступник, као и да је наведени уговор о раду закључио са тренером овог клуба, изгледа као да утиче, на његову непристрасност у вршењу јавне функције, као и да је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Правилно је првостепени орган утврдио и то да је Милован Братић закључивањем уговора са Џудо клубом на основу којих је ангажован за обављање послова тренера у наведеном клубу, без сагласности Агенције, поступио супротно одредбама чл. 30. Закона о Агенцији, којом је прописано да функционер не може да обавља други посао или делатност за време вршења јавне функције која захтева рад са пуним радним временом или стални рад.

Поред тога, у првостепеном поступку је неспорно утврђено и то да је Сенат Универзитета у Нишу у коме је Милован Братић као декан, члан по функцији, одлуком од 14.10.2013. године, за члана Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу именовао његову ћерку, Анђелу Братић.

Према одредби чл. 52. ст. 1. Статута Универзитета у Нишу, Сенат именује Комитет за професионалну етику Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Комитет), који спроводи поступак утврђивања повреде Кодекса професионалне етике, којим се у смислу одредбе чл. 51. Статута, поред осталог, утврђују етичка начела у високом образовању, односима између наставника и сарадника, других запослених и студената, поступцима о наступању високошколске установе и наставника, сарадника и студената у правном промету, као и санкције за непоштовање етичких начела. У тач. 5.2 Кодекса професионалне етике Универзитета у Нишу одређено је да Комитет спроводи поступак утврђивања одговорности за повреду Кодекса професионалне етике.

Имајући у виду да је именовани члан Сената по функцији, који је донео одлуку о именовању његове ћерке за члана Комитета, који би могао спроводити поступак утврђивања његове евентуалне одговорности, као декана Факултета, за повреду Кодекса професионалне етике, правилно је првостепени орган утврдио, да је био дужан да, у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, о сумњи у постојање сукоба интереса у конкретној ситуацији обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука у ставу IV изреке решења којим се утврђује да је Милован Братић поступио супротно одредби чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са чл. 75. Закона о високом образовању, јер је током 2013. године, без претходног одобрења надлежног органа, био радно ангажован као професор на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци.

Наиме, Одбор Агенције је нашао да су у првостепеном поступку погрешно утврђене одлучне чињенице, од којих зависи правилна примена материјалног права.

Одредбом чл. 75. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 76/05, 100/07-др. пропис, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14, 45/15 - др. пропис, 68/15) прописано је да, ради спречавања сукоба интереса, наставник, односно сарадник високошколске установе може закључити уговор којим се радно ангажује на другој високошколској установи, само уз претходно одобрење стручног органа високошколске установе у оквиру које има заснован радни однос и да се општим актом самосталне високошколске установе уређују услови и поступак давања сагласности за ангажовање наставника на другој високошколској установи.

Према одредби чл. 6. ст. 3. Правилника о условима у поступку давања сагласности за радно ангажовање (допунски рад) наставника и сарадника на другом факултету Универзитета у Нишу и на другим самосталним високошколским установама у земљи и иностранству, ректор Универзитета, на предлог Сената Универзитета, доноси одлуку о радном ангажовању наставника и сарадника на самосталним високошколским установама у иностранству. Чланом 7. ст. 2. овог Правилника утврђено је да наставник или сарадник

чини тежу повреду Етичког кодекса Универзитета у Нишу ако прихвати радно ангажовање по поступку који није утврђен овим Правилником.

Имајући у виду да жалилац и у свом изјашњењу као и у жалби оспорава да је био радно ангажован на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци, те да из обавештења овог факултета достављеног у допуни поступка произлази да је жалилац по позиву био ангажован за предавања која су се одржавала у три дана, при чему од стране наведеног факултета није достављен уговор о допунском раду нити би се, с обзиром на обим ангажовања, могло закључити да је жалилац са овим факултетом током 2013. године имао закључен уговор о допунском раду, за који би, у складу са Правилником о условима у поступку давања сагласности за радно ангажовање (допунски рад) наставника и сарадника на другом факултету Универзитета у Нишу, био дужан да затражи сагласност у поступку који је прописан овим правилником, Одбор Агенције налази да је у конкретном случају, с обзиром да нема доказа да је Милован Братић по уговору о допунском раду био радно ангажован 2013. године као наставник на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци, погрешно закључено да је именовани повредио одредбу чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцију у вези са чл. 75. Закона о високом образовању.

Одбор Агенције је приликом доношења одлуке ценио жалбене наводе у којима се указује на погрешну примену одредбе чл. 30. Закона о Агенцији, јер је жалилац био ангажован као тренер у Џудо клубу, по уговору о волонтерском раду, али је нашао да је исти неоснован. Наиме, одредбом чл. 30. ст. 1. Закона о Агенцији прописано је да функционер не може да обавља други посао или делатност за време вршења јавне функције која захтева рад са пуним радним временом или стални рад, дакле, у конкретном случају јавна функција која захтева рад са пуним радним временом или стални рад је функција декана Факултета, те је без утицаја на примену наведене забране да ли се други посао или делатност обавља волонтерски и у ком обиму. Поред тога, увидом у закључене уговоре утврђено је да се Џудо клуб обавезује да на име стручног рада, доласка и одласка на тренинге изврши материјалну надокнаду именованом.

Одбор Агенције ценио је жалбене наводе који се односе на то да се не може утврдити у чему се огледа повреда Закона о Агенцији у односу на именовање Анђеле Братић за члана Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу, те да није учествовао у гласању Сената, али је нашао да су исти неосновани. Ово стога што из записника са седнице Сената одржане дана 14.10.2013. године, када се одлучивало именовању чланова Комитета произлази да је присуствовао седници, што је записнички констатовано, те да је тачка 5. дневног реда седнице била „Доношење Одлуке о именовању чланова Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу“, да је за члана Комитета била предложена Анђела Братић, а да је одлука Сената којом је за члана Комитета између осталих, именована и Анђела Братић, донета једногласно.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је и жалбене наводе који се односе на то да је в.д. директор Агенције Верка Атанасковић у сродству са подносиоцем пријаве Андријом Атанасковићем, али је нашао да је исти неоснован. Ово стога што је у допуни поступка 3.10.2017. године Верка Атанасковић, под материјалном и кривичном одговорношћу изјавила да није у сродству са лицем које је поднело пријаву против Милована Братића нити је по било ком другом основу повезано лице са њим.

Одбор Агенције ценио је жалбене наводе који се односе на то није утврђено да ли је жалилац повредио јавни интерес или је заштитио јавни интерес, приликом закључења Споразума о сарадњи са Џудо клубом за коришћење опреме Центра за мултидисциплинарна истраживања Факултета, као и да је имао подршку Савета и читавог колектива Факултета приликом предузимања радњи које су за циљ имале реализацију пројекта одобрених од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. Ово стога што, као што је то првостепени орган правилно образложио и за своју одлуку у овом

делу дао јасне и убедљиве разлоге, у наведеном пројекту нису наведени клубови у којима ће се вршити ова истраживања и мерења и имајући у виду чињеницу да је Џудо клуб, чији је оснивач и један од заступника, користио просторије и опрему Факултета без накнаде, био је дужан да у конкретној ситуацији избегне сукоб интереса, што није учинио, чиме је повредио одредбе Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је и остале наводе жалбе, али је нашао да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Имајући у виду наведено, како је првостепени орган у ставу IV изреке решења, у којем се утврђује повреда чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са чл. 75. Закона о високом образовању, непотпуно утврдио одлучне чињенице од којих зависи правилна примена материјалног права, то је Одбор Агенције, применом одредбе чл. чл. 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16) који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано у чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, жалбу делимично уважио и у том делу поништио ожалбено решење, а поступак покренут против функционера због наведене повреде закона обуставио. У осталом делу, с обзиром на то да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, одбио жалбу као неосновану.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
014 Број 07-00-0300/17-02 од 17.01.2018. године

Упутство о правном средству:

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Драган Митровић



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0715/14-11
Датум: 08.03.2017. године
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Милована Братића из Ниша, [REDACTED] дана 08.03.2017. године, в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милован Братић, декан Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је у својству декана овог факултета закључио Споразум о сарадњи бр. 04-451 од 04.03.2014. године са спортским удружењем Универзитетски цудо и самбо клуб "Кинезис", чији је оснивач и заступник, и што је закључио Уговор о раду бр. 04-179/96 од 04.02.2012. године са Мирославом Миљковићем, тренером у Универзитетском цудо и самбо клубу "Кинезис", на основу којег је именовани на наведеном факултету засновао радни однос на неодређено време на радном месту домара, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције;

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милован Братић, декан Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу, поступио супротно одредбама чл. 30. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је без сагласности Агенције за борбу против корупције, на основу уговора о ангажовању тренера, закључених са спортским удружењем Универзитетски цудо и самбо клуб "Кинезис", обављао посао тренера у овом спортском удружењу;

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милован Братић поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што Агенцију за борбу против корупције није обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса у ситуацији када је Сенат Универзитета у Нишу, чији је члан по функцији, као декан Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу, изабрао његову ћерку Анђелу Братић за члана Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу;

IV УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милован Братић поступио супротно одредби чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције у вези са чл. 75. Закона о високом образовању, јер је током 2013. године, без претходног одобрења надлежног органа, био радно ангажован као професор на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ
СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДЕКАНА ФАКУЛТЕТА СПОРТА И ФИЗИЧКОГ
ВАСПИТАЊА УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ




V Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Ниша".

VI Трошкове објављивања овог решења сносиће Милован Братић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Милована Братића, декана Факултета спорта и физичког васпитања Универзитета у Нишу (у даљем текст: Факултет), на основу пријаве, покренут је поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији) на тај начин што је: у својству декана Факултета закључио Споразум о сарадњи бр. 04-451 од 04.03.2014. године са спортским удружењем Универзитетски џудо и самбо клуб "Кинезис" (у даљем тексту: Џудо клуб), чији је заступник, и што је доносио одлуке у вези са повезаним лицима Николом Милошевићем, Мирославом Миљковићем, Мирсадом Нуркићем и Немањом Станковићем, да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), као ни у ситуацији када је Сенат Универзитета у Нишу, у којем је члан по функцији декана Факултета, именовао његову ћерку Анђелу Братић за члана Комитета за професионалну етику Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Комитет). Против именованог покренут је поступак и за повреду одредбе чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са чл. 75. Закона о високом образовању, на тај начин што је, без претходног одобрења надлежног органа, био радно ангажован као професор на Факултету физичког васпитања и спорта Универзитета у Источном Сарајеву и Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци.

Изјашњавајући се на обавештење и допуну обавештења о покретању поступка, писменим путем и на записник од 15.06.2015. године, именовани је навео, поред осталог, да јавну функцију декана врши од 01.10.2012. године, да је споразум о сарадњи са Џудо клубом закључен ради развоја Пројекта ОИ 179019 одобреног од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја, за пројектни циклус од 2011. до 2014. године, да би се вршила антропометријска мерења, процена функционалних и моторичких способности, биомеханичке анализе и процена телесног статуса врхунских спортиста, да је процењено од стране носиоца пројекта да су чланови Џудо клуба погодни за вршење мерења и да ће овакав споразум допринети развоју и успешном завршетку пројекта. Навео је да су ове врсте мерења рађене и осталим репрезентацијама-кошарка, рукомет, атлетика и ватерполо, али ти клубови нису користили салу Факултета, већ је то рађено у центрима где је то било могуће. Навео је да у пројекту који је Факултет добио на основу расписаног конкурса министарства нису наведени клубови у којима ће се вршити истраживања, мерења, нити спортисти, да одлуку о избору клубова, односно спортиста доноси пројектни тим, у чијем су саставу стручњаци из области спорта и медицине. У вези са вршеним испитивањима спортиста из џудо клуба истакао је да је опрема коју користе делимично власништво тог клуба, а делимично власништво Факултета, да салу Факултета користе бесплатно, с обзиром на то да Факултет нема право да издаје просторије уз накнаду. Даље је навео да све његове функције у Џудо клубу мирују и да је у овом клубу донета одлука о избору заменика



заступника Џудо клуба Мирсада Нуркића и да је у решењу Агенције за привредне регистре регистрован први заступник Џудо клуба Мирсад Нуркић. У вези са обављањем послова тренера у Џудо клубу, навео је да наведене послове може обављати без сагласности и да је исте обављао пре ступања на јавну функцију декана Факултета, да исти нису забрањени. Даље је навео да се послови тренера у Џудо клубу, чији је оснивач, заснивају на уговору о волонтерском раду који не траје дуже од 10 часова недељно и да ове послове обавља без накнаде, да ове активности не угрожавају непристрасно вршење и углед функције декана. Истакао је да је истакнути спортиста и спортски стручњак и да је у питању искључиво спортска делатност, да се и пре ступања на јавну функцију декана бавио спортом и био селектор репрезентације у џудоу, да је и сада селектор студентске репрезентације, као и да је клуб у којем ради клуб студената интелектуалаца.

Даље је навео да су Никола Милошевић, Мирослав Миљковић, Мирсад Нуркић и Немања Станковић запослени на Факултету, и да су исти чланови Џудо клуба, да је њихово запошљавање на Факултету засновано на испуњавању услова предвиђених Законом о раду, Законом о високом образовању, као и условима предвиђених општим актима Факултета, да су запослени на основу јавног конкурса, који је Факултет објављивао у средствима јавног информисања и да ниједном чланство у Џудо клубу није била референца за пријем у радни однос него, напротив, просечна оцена, научни и стручни радови. Навео је да је био председник и члан у више десетина комисија, како на Факултету тако и на другим факултетима у земљи и иностранству. Навео је да никога није убацивао на пројекте, јер није носилац, ни учесник ни на једном пројекту који функционише на Факултету, да је Никола Милошевић у пројектном тиму пројекта под називом "Биомеханичка ефикасност врхунских спортиста", чији је носилац проф. др Ратко Станковић. Навео је да о трошку Факултета нико није ишао на научно усавршавање, да је у одлукама којима су стипендије одобрене јасно назначено да се износ стипендирања, уплата путних трошкова и других новчаних средстава намирију из стипендија, о чему је документацију, односно апликације за учешће у пројекту и одлуку о стипендирању постдокторског усавршавања из средстава за реализацију пројекта, као и да је он у вези са овим упознат као председник Наставно-научног већа приликом доношења одлуке о одобравању одсуства колегама.

Именовани је даље навео да му је Анђела Братић ћерка, да је именована предложена од стране Факултета уметности у Нишу, где је у радном односу, за члана Комитета и да није имао утицаја на то, да Сенат Универзитета који доноси одлуку о именовању члана Комитета броји 30 чланова, а да је његов глас само 1 и да ако се одлука доноси већином од укупног броја чланова Сената може утврдити колики је његов допринос његовог гласа ЗА или ПРОТИВ.

У вези са радним ангажовањем на другим факултетима, именовани је навео да је био радно ангажован у школској 2009/2010 и школској 2010/2011 години, да је за ово радно ангажовање имао одлуку Сената Универзитета у Нишу и да након тога није био радно ангажован на другим факултетима.

Милован Братић не спори да је оснивач Џудо клуба, а увидом у Регистар спортских удружења, који води Агенција за привредне регистре, утврђено је да је именовани један од заступника наведеног клуба.

Увидом у Споразум о сарадњи, на Факултету заведен под бр. 04-451 дана 04.03.2014. године, утврђено је да је Милован Братић у својству декана Факултета закључио овај споразум са Џудо клубом, и да је предмет овог споразума коришћење опреме у Центру за мултидисциплинарна истраживања Факултета, ради

антропометријских мерења, процене функционалних и моторичких способности, биомеханичке анализе, процена телесног статуса.

Увидом у Уговор о раду бр. 04-179/96 од 04.02.2012. године утврђено је да је Милован Братић у својству декана Факултета потписао овај уговор на основу којег је Мирослав Миљковић на Факултету засновао радни однос на неодређено време на радном месту домара.

Увидом у интернет презентацију Џудо клуба утврђено је да је Мирослав Миљковић тренер у овом клубу.

Увидом у уговоре о ангажовању тренера, у Џудо клубу заведени под бр. 09/12 дана 01.01.2012. године, бр. 54/12 дана 19.12.2012. године и бр. 5/14 од 15.01.2014. године утврђено је да је Милован Братић овим уговорима ангажован за обављање послова тренера у Џудо клубу, и да је чл. 5. ових уговора утврђено да се клуб обавезује да на име стручног рада, доласка и одласка на тренинге изврши материјалну надокнаду именованом.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији и свако правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са функционером је Џудо клуб и Мирослав Миљковић, с обзиром на то да је именовани тренер у Џудо клубу које је основао Милован Братић и чији је заступник.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање, оцењено је да је Милован Братић довео себе у сукоб интереса када је у својству декана Факултета потписао Споразум о сарадњи са Џудо клубом, чији је оснивач и заступник, на основу којег је омогућио наведеном клубу коришћење просторија и опреме Факултета, и што је закључио уговор о раду са Мирославом Миљковићем, тренером наведеног клуба, на основу којег је именовани на Факултету засновао радни однос на неодређено време, на радно место домара, због чега је био дужан да о томе обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. Тиме је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописана обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именовани је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, јер је био дужан да избегне закључење наведеног споразума и уговора о раду, а чињеница да је наведени споразум закључио са Џудо клубом чији је оснивач и заступник, као и да је наведени уговор о раду закључио са тренером овог клуба, изгледа



БЕОГРАД

као да утиче, на његову непристрасност у вршењу јавне функције, као и да је јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође, именовани је закључивањем уговора са Џудо клубом на основу којих је ангажован за обављање послова тренера у наведеном клубу, без сагласности Агенције, поступио супротно одредбама чл. 30. ст. 1. Закона о Агенцији, којом је прописано да функционер не може да обавља други посао или делатност за време вршења јавне функције која захтева рад са пуним радним временом или стални рад.

Поред тога, увидом у Одлуку Сената Универзитета у Нишу бр. 8/16-01-007/13-006 од 14.10.2013. године утврђено је да је за члана Комитета именована Анђела Братић.

Одредбом чл. 52. ст. 1. Статута Универзитета у Нишу утврђено је да Сенат именује Комитет, а одредбом чл. 38. Статута утврђено је да Сенат чине ректор, проректори и декани факултета по функцији, и по један редовни професор са сваког факултета, које бирају наставно-научна већа факултета. Одредбом чл. 52. овог статута одређено је да Сенат именује Комитет за професионалну етику (у даљем тексту: Комитет), који спроводи поступак утврђивања повреде Кодекса професионалне етике, којим се у смислу одредбе чл. 51. Статута, поред осталог, утврђују етичка начела у високом образовању, односима између наставника и сарадника, других запослених и студената, поступцима о наступању високошколске установе и наставника, сарадника и студената у правном промету, као и санкције за непоштовање етичких начела.

Према тач. 5.2 Кодекса професионалне етике Универзитета у Нишу Комитет спроводи поступак утврђивања одговорности за повреду Кодекса професионалне етике.

Именовани не спори да му је Анђела Братић ћерка, због чега му је повезано лице у смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији.

Имајући у виду да је именовани члан Сената по функцији, који је донео одлуку о именовању његове ћерке за члана Комитета, који би могао спроводити поступак утврђивања његове евентуалне одговорности, као декана Факултета, за повреду Кодекса професионалне етике, био је дужан да, у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, о сумњи у постојање сукоба интереса у конкретної ситуацији обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције.

Такође, Агенција је увидом у званичну интернет презентацију Факултета спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци утврдила да је именовани током 2013. године био ангажован као наставник на овом факултету.

Одредбом чл. 75. Закона о високом образовању ("Службени гласник РС", бр. 76/05, 100/07-др. пропис, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14, 45/15 - др. пропис, 68/15) прописно је да ради спречавања сукоба интереса, наставник, односно сарадник високошколске установе може закључити уговор којим се радно ангажује на другој високошколској установи само уз претходно одобрење стручног органа високошколске установе у оквиру које има заснован радни однос и да се општим актом самосталне високошколске установе уређују услови и поступак давања сагласности за ангажовање наставника на другој високошколској установи.

Одредбом чл. 6. ст. 3. Правилника о условима у поступку давања сагласности за радно ангажовање (допунски рад) наставника и сарадника на другом факултету Универзитета у Нишу и на другим самосталним високошколским установама у земљи и иностранству утврђено је да ректор Универзитета, на предлог Сената Универзитета, доноси одлуку о радном ангажовању наставника и сарадника на самосталним високошколским установама у иностранству. Чланом 7. ст. 2. овог Правилника утврђено је да наставник или сарадник чини тежу повреду Етичког кодекса Универзитета у Нишу ако прихвати радно ангажовање по поступку који није утврђен овим Правилником.

Читањем дописа Факултета бр. 04-585 од 25.03.2015. године утврђено је да Факултет није имао сазнања о томе да је Милован Братић био ангажован на другим факултетима, осим у школској 2009/2010 и школској 2010/2011 години на Факултету физичког васпитања и спорта Универзитета у Источном Сарајеву, из чега произлази да је именовани без потребне сагласности у 2013. години обављао посао наставника на Факултету спортских наука Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци, и на тај начин је поступио супротно одредби чл. 27. ст. 2. Закона о Агенцији у вези са чл. 75. Закона о високом образовању.

С обзиром на то да су Мирсад Нуркић и Немања Станковић на Факултету засновали радни однос на основу одлука Научно-стручног већа за друштвене и хуманистичке науке Универзитета у Нишу и пре ступања Милована Братића на функцију декана Факултета, што је утврђено увидом у Уговор о раду закључен са Мирсадом Нуркићем бр. 04-540 од 04.05.2009. године и Уговор о раду бр. 04-311 од 14.02.2012. године закључен са Немањом Станковићем, као и да је Уговор о раду са Николом Милошевићем закључен на основу Одлуке Изборног већа Факултета, оцењено је у да у односу на ове чињенице нема основа за одлучивање о повреди Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања у овом поступку прихваћени су наводи функционера да Факултет ником није плаћао трошкове стручног усавршавања и да није носилац пројекта који се реализују на Факултету, као и да, осим у школској 2009/2010 и 2010/2011 години за шта је имао сагласност Сената Универзитета у Нишу, није био радно ангажован као професор на Факултету физичког васпитања и спорта Универзитета у Источном Сарајеву, што је утврђено увидом у допис Факултета физичког васпитања и спорта Универзитета у Источном Сарајеву бр. 560/15 од 26.05.2016. године.

Без утицаја су наводи функционера да је споразум о сарадњи са Џудо клубом закључио ради развоја пројекта које је одобрило Министарство просвете, науке и технолошког развоја, да би се вршила антропометријска мерења, процена функционалних и моторичких способности, биомеханичке анализе и процена телесног статуса врхунских спортиста и да је процењено од стране носиоца пројекта да су чланови Џудо клуба погодни за вршење ових мерења, с обзиром на то да у наведеном пројекту нису наведени клубови у којима ће се вршити ова истраживања и мерења и имајући у виду чињеницу да је Џудо клуб, чији је оснивач и један од заступника, користио просторије и опрему Факултета без накнаде, био је дужан да у конкретној ситуацији избегне сукоб интереса, што није учинио, чиме је повредио одредбе Закона о Агенцији. Нису од утицаја наводи функционера да све његове функције у Џудо клубу мирују и да је у Агенцији за привредне регистре регистрован први заступник, с обзиром на то да је увидом у регистар који води Агенција за привредне регистре утврђено је да Милован Братић један од заступника Џудо клуба. Осим тога, и под претпоставком да су му мировале све функције у Џудо клубу, с обзиром на то да је оснивач и заступник наведеног клуба закључењем наведеног споразума на основу којег је Џудо клуб користио просторије (салу) и опрему Факултета без накнаде, довео је себе сукоб интереса, који је, чак и да није утицао, могао да утиче, а у сваком случају је изгледало као да утиче на његово поступање у вршењу јавне функције.

Нису прихваћени као основани наводи функционера да за посао тренера који обавља у Џудо клубу није потребна сагласност Агенције, да нису забрањени законом, јер се одредба чл. 30. ст. 2. Закона о Агенцији, којом је прописано да се изузетно функционер може бавити спортском делатношћу, без сагласности Агенције, ако тиме не угрожава непристрасно вршење и углед јавне функције, у конкретном случају не може

применити, с обзиром на то да између Факултета и Џудо клуба постоји пословна сарадња, па је именовани прихватањем обављања посла тренера у наведеном клубу угрозио непристрасно вршење и углед јавне функције декана Факултета, због чега Агенција, и под претпоставком да је функционер затражио сагласност Агенције за обављање овог посла, не би добио сагласност. Нису од утицаја наводи функционера да је посао тренера обављао без накнаде за повреду наведене одредбе закона, иако је увидом у уговоре о ангажовању тренера утврђено да је чл. 5. ових уговора одређено да се клуб обавезује да на име стручног рада, доласка и одласка на тренинге изврши материјалну надокнаду именованом.

Без утицаја су наводи функционера да је запошљавање Мирослава Миљковића засновано на испуњавању услова прописаних Законом о раду, Законом о високом образовању и општим актима Факултета, а не чланством у Џудо клубу, јер се у конкретном случају није одлучивало о томе да ли је именовани засновао радни однос у складу са наведеним прописима, већ о повреди одредаба правила о сукобу интереса, прописаних Законом о Агенцији.

Нису од утицаја наводи функционера да Сенат Универзитета у Нишу одлуке о именовању члана Комитета доноси већином гласова и да његов глас није од утицаја, с обзиром на то да као члан Сената учествовањем у раду овог органа има право да учествује у дискусији и да гласа о предлогу одлуке и да на тај начин утиче на доношење коначне одлуке.

Без утицаја су наводи функционера да, осим у школској 2009/2010 и школској 2010/2011 години на Факултету физичког васпитања и спорта Универзитета у Источном Сарајеву, није био ангажован на другим факултетима, с обзиром на то да је увидом у интернет презентацију Паневропског универзитета Апеирон у Бања Луци утврђено да је именовани у 2013. години био ангажован као наставник.

Цењени су и остали наводи именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Милован Братић током вршења јавне функције учинио више повреда закона и омогућио стицање погодности за повезана лица, чије последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. истог закона и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставовима I, II, III и IV диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима V и VI диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



В.Д. ДИРЕКТОРА
Верка Атанасковић

16 Мај 2017